



Товарищество с ограниченной ответственностью
«Международный институт корпоративного развития»

010000, г. Астана, ул. Кенесары 40, каб.1008
Тел. +7 (701) 571-00-70

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА № 40/2016

Составлено 26.09.2016 г

19.09.2016 от старшего следователя СО Целиноградского РОВД ДВД Акмолинской области старшего лейтенанта полиции У _____, в ТОО «Международный институт корпоративного развития» (далее МИКР), поступило постановление о назначении психофизиологического (далее – ПФИ) в отношении подозреваемого по уголовному делу № _____, С. _____, 20.07.1984 г.р., в целях получения в письменном виде суждения специалиста по вопросу:

Проверка достоверности показания данных при допросе следователю.

1. Проверка факта сексуальных действий в отношении несовершеннолетнего.

В распоряжение специалиста были предоставлены: материалы уголовного дела № _____, постановление о назначении психофизиологического исследования с использованием полиграфа и обследуемый – С. _____, были разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 80 УПК РК и вынесено предупреждение об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, предусмотренной ст.420 УК.РК.

Производство ПФИ осуществлял полиграфолог ТОО «Международного института корпоративного развития» Пивоварова Т.В., действительный член ТОО «Казахстанской Ассоциация полиграфологов» удостоверение № 0565594, директор МИКР, имеющая высшее гуманитарное образование, со степенью магистра социологии, диплом № 0009905 от 01.07.2005 г., прошедший краткосрочное обучение по направлению «Психофизиологические исследования в Уголовном судопроизводстве и кадровой безопасности», на базе НОУ МАКБП (институт), удостоверение ДАР № 244 КК, г. Москва 2007 г., профессиональную переподготовку по программе «Проведение психофизиологического исследования с использованием полиграфа» на базе НОУ МАКБП (институт) 11.06.2008, диплом ПП № 973468, профессиональную переподготовку по программе «Гештальт-консультирование, гештальт - терапия» на базе МИГИП, сертификат № 7373 от 2009-2013 гг, курсы повышения квалификации для работающих полиграфологов (КПК) в «Центре прикладной психофизиологии» удостоверение, регистрационный № 4, г. Москва 2013 г, а так же КПК в «Центре прикладной психофизиологии» по теме «Современные технологии применения полиграфа», регистрационный номер 231, Москва 2015 г., КПК в «Центр прикладной психофизиологии» по теме: «Современные технологии применения полиграфа», регистрационный номер 420, Москва 2016 год. Общий стаж работы в качестве

257

полиграфолога – с 2008 года. Таким образом Пивоварова Т.В. обладает специальными познаниями в области ПФИ и осуществлял производство ПФИ в качестве специалиста.

ПФИ в отношении С., производилась 22 сентября 2016 года, в помещении МИКР по адресу: г. Астана, ул. Туран 4/3. Время начала ПФО 14 часов 00 минут, время окончания ПФИ 17 часов 00 мин.

Технические средства, используемые при производстве ПФО:

1. Компьютерный контактный полиграф «Диана-04 ПК +»
2. Портативный компьютер «Lenovo».

В ходе производства ПФИ, применялся датчик аудио - видео фиксации, модуль психодиагностики. Файл вписан в зарегистрированные реактограммы в программе прибора.

До начала тестирования на полиграфе, являющегося самостоятельным этапом ПФИ, С., был разъяснен порядок проведения исследования и тот факт, что проведение ПФИ возможно только в случае его добровольного согласия на участие в ПФИ. С., ознакомился с предоставляемыми ему правомочиями и дал письменное согласие на производство ПФИ, (оригинал согласия прилагается к настоящему заключению).

Так же до начала тестирования на полиграфе с С., была проведена беседа в целях выяснения отдельных фактов ее биографии; получения общих сведений о состоянии здоровья испытуемого; уточнения ранее данных полученных в ходе изучения материала дела. Информация, полученная в ходе предтестовой беседы, использовалась для корректировки индивидуальной программы тестирования.

В заявлении о добровольном согласии на проведение ПФИ язык прохождения процедуры был выбран – русский.

Тестирование на полиграфе, являющееся самостоятельным этапом ПФИ, проводилось с применением компьютерного полиграфа модели «Диана-04 ПК +». При этом отслеживалась динамика психофизиологических реакций исследуемого лица в ответ на предъявляемые стимулы (вопросы) за счет перевода физиологических показателей активности дыхательной и сердечно-сосудистой систем, электрической активности кожи и др. в электрические сигналы, отображаемые в виде графиков, в совокупности образующих полиграмму, которая по окончании производства ПФИ, в присутствии исследуемого была оценена специалистом на адекватность физиологических реакций полученных во время тестирования.

В ходе тестирования на полиграфе участнику ПФИ были предъявлены: 1 ознакомительный и 1 проверочный теста (см. Приложение к заключению).

Ознакомительный тест был направлен на выявление индивидуальных психофизиологических реакций исследуемого, возникающих при предъявлении ему заведомо значимых стимулов. При предъявлении теста С., было дано указание отвечать «нет», на вопрос: «Вы написали цифру 3?» Обследуемой предъявлялся числовой ряд, в числовой последовательности. Число, на которое нужно было ответить ложно было – 3. Результаты тестирования показали, что у под экспертного регистрируемые психофизиологические реакции достоверно отражают степень значимости предъявляемых стимулов. Была оценена адекватность физиологических реакций исследуемого. Адекватность физиологических реакций недостаточно выражена, реакцию можно увидеть

7/2

только по кардио сигналу. Специалист принял решение продолжить тестирование на основании присутствующей реакции в кардио сигнале.

В целях ответа на вопросы, поставленные на разрешение специалиста, были подготовлен проверочный тест № 1, составленный по методике теста зон сравнения ЮТА, однотемный одноаспектный ориентированные на проверку достоверности слов С., в отношении сексуальных действий с несовершеннолетним.

Тест содержали вопросы нейтрального, симптоматического, жертвеннуемо-проверочные, контрольного и проверочного характера. Нейтральные вопросы служили для оценки уровня психофизиологического реагирования подэкспертного. Симптоматические вопросы определяли степень волнения, обследуемого не связанного с темой тестирования. Жертвеннуемо – проверочные вопросы выполняли функцию настройки тестируемого на основную тему расследования. Контрольные вопросы носили вспомогательный характер и использовались при сравнительной оценке вызываемых ими реакций с реакциями на проверочные вопросы, ориентированные на решение задач ПФИ. Каждый тест предварительно обсуждался с исследуемой до полного понимания им смысла и сути задаваемых вопросов. По указанию специалиста на каждый из вопросов, задаваемых С., следовало отвечать однозначно «да» /«нет». При затруднениях в даче однозначного ответа формулировка вопросов корректировалась. Исследуемой было разъяснено, что вопросы, с которыми она предварительно не была ознакомлена, задаваться не будут. В целях обеспечения объективного отражения значимости смыслового содержания задаваемых вопросов, тесты предъявлялись исследуемой неоднократно.

Зарегистрированные в ходе ПФИ данные, подверглись экспертной оценке специалиста.

При предъявлении проверочного теста № 1, составленного по методике теста зон сравнения ЮТА), были выявлены яркие физиологические реакции при ответе «Нет» на вопросы: «Вы заставляли В сосать свой член?», «Вы специально показывали В свой член?» и на вопрос: «Вы вывозили на природу В для сексуального контакта с ним?».

ВЫВОДЫ:

На основании комплексной оценки полученных данных специалист приходит к выводу, что психофизиологические реакции исследуемого на вопросы теста, говорят о том, что гражданин С. говорит не правду в отношении проверочной темы.

Приложения:

1. Распечатка вопросов тестов № 1-2 на 1 листе.
2. Оригинал заявления _____, о добровольном согласии на участие в производстве ПФИ на 1 листе.
3. Результаты психологической диагностики.

44
9

Примечание:

ПФИ проводилось в соответствии с инструкцией об организации производства психофизиологических исследований с применением полиграфа в «Международном институте корпоративного развития».

В соответствии с Уголовно-Процессуальным Кодексом РК. Раздел 3 Доказательства и Доказывания, глава 16. Доказывание, статья 126, п.1.2.3.4. использование научно-технические средства в процессе доказывания.

В соответствии с Законом об Оперативно-Розыскной деятельности РК. Раздел 1, глава 1. Органы осуществляющие оперативно-розыскную деятельность их обязанности и права, статья 8. Права органов осуществляющих оперативно розыскную деятельность. Статья 11.п.2. (Оперативно – розыскные мероприятия изменения и дополнения от 4 июля 2014 ода № 231 V).

**Полиграфолог,
Пивоварова Т. В.**



Дело – Целиноградский район
Обследуемый - С

Тест - ОТ

N	Вопрос	Ответ
0	Вы написали цифру 1?	нет
Нв1	2?	нет
Вс1	3?	нет
Нв2	4?	нет
Нв3	5?	нет

Нв - нейтральный вопрос;
 Вс - вопрос сравнения;
 Пв - проверочный вопрос;
 Жв - жертвуемый проверочный вопрос;
 Св - симптоматический вопрос;
 Кв - вопрос комплекса вины.

Тест - ЮТА

N	Вопрос	Ответ
0	Вы верите мне, что я буду задавать только те вопросы, которые мы обсудили?	да
Жв1	Вы будите говорить правду отвечая на все вопросы теста относительно расследуемого дела?	да
Нв1	Сегодня четверг?	да
Вс1	Помимо того, что Вы рассказали вы еще обманывали близких Вам людей?	нет
Пв1	Вы заставляли В сосать свой член?	нет
Нв2	Вы родились в Актобе?	да
Вс2	Кроме того, что Вы рассказали Вы еще подводили своих коллег?	нет
Пв2	Вы специально показывали В свой член?	нет
Нв3	Дверь в кабинет закрыта?	да
Вс3	Кроме случая с соседями Вы еще воровали?	нет
Пв3	Вы вывозили на природу В для сексуального контакта с ним?	нет